

Обращение к преподавателям, Президенту. Реформа образования, школы. Образовательные стандарты, ЕГЭ. Двухуровневый подход.

Мой возраст не тот, чтобы вызывать подозрение в желании известности и популярности. Лет 10 назад в СМИ и интернете мною была предложена идея реформирования нашей Школы. Мыслилась она так, чтобы исправить то, что есть в Школе плохого и оставить хорошее. В свое время в личном письме А.И.Солженицын похвалил идею, назвав ее свежей мыслью в нашем болоте образования.

В настоящее время и СМИ, и интернет сильно зашумлены и замусорены. Добиться реального внимания общества за 10 лет мне не удалось. Поэтому приходится прибегать к искусственным методам, извините. Очень не хотелось бы, чтобы идея потерялась.

1)Если, прочитав само обращение, Вы сочтете, что оно написано «по существу», прочтите и статью, ссылка на которую дана в конце обращения.

2)Если Вы убедитесь, что и статья содержит здравые мысли, не сочтите за труд, пошлите, пожалуйста, ссылку на это обращение хотя бы одному-двум знакомым, болеющих за наше образование.

3)Сейчас Министерство пытается провести достаточно убогую и разрушительную реформу образования. Перечислять ее «недостатки» не имеет смысла, они на слуху. Добавлю только, что предлагаемый вариант школы будет больше походить на фабрику с очень сложным расписанием и системой параллельно преподаваемых предметов. Скорее всего, такое понятие как класс, т.е. устойчивый коллектив, важное для ребят школьного возраста, вообще должно исчезнуть.

4)Но. «Проламывая» общество, Министерство, увы, ссылается на вполне реальные недостатки нашей школы. Они известны. Это невозможность одним уровнем предмета покрыть широкий спектр способностей и мотиваций учеников в реальном классе. Дурацкое положение учителя, у которого треть класса принципиально «не тянет» уровня программы конкретного предмета. Дурацкое положение этих самых учеников, которые «не тянут» программу. Способные ученики недополучают и по уровню, и по времени. Далее. Общая перегрузка по нынешней программе. А также многие системные перекосы Школы, из которых самый очевидный - проблема «гарантированных троек».

5)Если не считать элитных школ, созданных продвинутыми, талантливыми или предприимчивыми директорами, собравшими вокруг себя продвинутых преподавателей и по этой причине имеющих возможность отбирать способных учеников, то что было реально предложено? Для обычных школ с обычными учениками и обычными учителями ничего радикального.

6) Предлагаемый «двухуровневый подход» решает все перечисленные проблемы. Согласно подходу, учитель по достаточно простым схемам, спокойно, не перенапрягая себя, проводит урок одновременно двумя уровнями. Предполагается, что большинство предметов (в среднем) ученик будет проходить по т.н. «базовому уровню» (упрощенному), в котором домашних заданий не будет. Этим решается вопрос снижения общей нагрузки без исключения из программы классических предметов. Нагрузка на учителя несколько повышается, но это повышение вполне компенсируется отсутствием моральных издержек. Что касается самой возможности подобного ведения урока, мне пришлось наблюдать несколько лет одновременное ведение уроков даже по двум разным программам.

В последнем своем варианте «двухуровневый подход» не требует двух отдельных шкал оценок, равно как и правовой поддержки. Для его реализации достаточно договоренности с родителями и администрацией школы. Важно при его использовании обращать внимание на то, чтобы не было даже минимально пренебрежительного отношения к базовому уровню.

7)Нужно осознать, что предложить реальную здравую идею, предельно простую, с взаимным увязыванием всех звеньев может только профессиональный математик-системщик, реально знающий школьную систему. Двухуровневый подход может использоваться как в сельских школах, так и в обычных городских, как во всяких спецшколах, так и в гимназиях. И огромное поле для творчества. Двухуровневый подход вполне можно противопоставить реформам Министерства.