



Российская школа, образование. Концепция.

Спасский Станислав.

[На главную](#)

Всем ясно, что нынешняя система образования России содержит внутренние противоречия. Но я хочу показать, что вся она составлена из противоречий. Ситуацию не рассматривают в комплексе, по крайней мере, я не видел. Попробую в комплексе.

Сначала давайте рассмотрим, как система смотрится с точки зрения условного «чиновника от образования», конкретно, на что должен быть ориентирован учебник по каждому предмету?

Вот логика чиновника: Школа должна готовить абитуриентов для вузов. Значит, учебник обязан быть ориентирован на тех, кто будет поступать в вузы по данному направлению. Планка выставляется максимальная. И школа обязана выдать этот уровень всем. А уж каждый ученик в меру своих склонностей и способностей из всего этого материала возьмет себе соответствующую, какую-то часть. Всё «как бы» честно.

Согласитесь, внешне есть логика, но, по сути, всё полностью противоречиво.

Во-первых, начнем с того, что и учеников, которым конкретно этот уровень нужен для поступления в вуз, и всех многих остальных «грузят» этим высоким уровнем и объемом. Сразу, очевидно, создается проблема перегрузки учеников по совокупному объему всех предметов, затрат по времени и неадекватности по уровню подачи.

Во-вторых, что касается «возьмут в меру склонностей и способностей». Так понимает «чиновник». На самом деле, всё не так. Дело в неадекватности по уровню. Если уровень или объем превышает некую планку для ученика, предмет внутренне просто отторгается и процесс постижения предмета «обходится» разными способами. Он возьмет лишь что-то, где-то, как-то. И очень часто совсем никак.

То, что «никак», подтверждают нынешние уличные опросы с самыми невинными вопросами. Результаты повергают в шок. Раньше проблема в какой-то степени компенсировалась «строгостью» отношений в школе. Сейчас же подавляющая часть учеников совершенно «выпадает» из нашей культурной среды. Пирамида образования нашего общества строится без основания.

Кстати, встречал мысль, что разделение на элиту и «прочих» преднамеренное.

Третье противоречие в том, что учебник ориентирован на поступающих в вузы по профилю. В рамках «уровня», задаваемого учебником, возможны задачи и задания очень разного степени сложности. Особенно хорошо это знают ребята, участвующие в олимпиадах. Они готовятся к олимпиадам по дополнительным материалам, хотя все задания на олимпиадах не выходят за рамки школьной программы. Те, кто готовились раньше к экзаменам в вузы, тоже готовились по дополнительным учебникам. И сейчас к ЕГЭ многие готовятся дополнительно сами или с репетиторами. Просто самого по себе материала и уровня учебника недостаточно (хотя, формально достаточно).

Как видите, сам по себе подход к вопросу уровня учебника сугубо формален: концепция «один высокий уровень на всех, и всем дать всё» – сплошная неадекватность. Более точная формулировка - это «всем и никому».

Теперь давайте рассмотрим, как и кем пишутся учебники.

Пишут учебники очень часто люди, не имеющие опыта конкретного преподавания в школе, люди «остепененные», условно назовем их «академиками». Надо понимать, что конкретный процесс образования, с одной стороны конечно, намного сложнее того, как его представляют люди, не имеющие практики преподавания в школе. Но с другой стороны он и достаточно банален.

Допустим, что Вам надо сделать учебник, передать детям некие знания. Скажем, условно, систему московского метрополитена для жизни. Что надо? Надо очень хорошо дать саму схему. Но чтобы это не было просто плохо воспринимаемым сухим материалом, нужно к каждой станции «привязать» некий миф или исторический

анекдот. Но, «академик», давая эту дополнительную информацию в учебник, обязательно увлечется, и даст много, может даже интересного по каждой станции. Он не понимает, что этим материалом он «размывает» восприятие самой «схемы». И что немаловажно, существенно, в разы, увеличивает объем учебника.

Когда «академик» пишет учебник, он непременно видит перед собой некий образ ученика, причем, развитого и очень неглупого. Бессознательно он видит самого себя в школьном возрасте. Но не «нашего ученика», не набор уровней.

Учебники, которые пишут «академики», конечно, в своем роде шедевры. По корректности изложения, выверенной логике, строгой последовательности. Считается при изложении точных наук «дурным тоном» упоминать и использовать какие-то формулы и аспекты до их «прохождения». Это одно из больших заблуждений «академиков». Всё наоборот! Дети не воспринимают этой стройной логики, они не роботы, чтоб постигать раз и навсегда каждую деталь стройного сооружения. Им надо много раз повторять уже пройденное. И упоминать, и даже использовать то, что будет проходить потом. Для чиновников это нонсенс. Но те, кто реально обучал – понимают: упоминание будущего и прошлого материала связывают предмет в единое целое. И пропедевтика.

А как у нас традиционно? Представьте, что вы ведете ребенка, держа за руку, скажем по переходам метро, и он пассивно участвует в процессе. Останется ли у него что-нибудь по структуре метро? Нет! А вот в школе так «проходятся» предметы, урок за уроком. Используется кратковременная память ученика, который часто не может сказать, какой раздел в данное время проходит или какой раздел был до этого.

И еще. Эта традиционная российская склонность к кондовости в «официальных» инструкциях и учебниках! Наверное, это какие-то «психологические компенсации» традиционной «русской неформальности». Сколько я видел этих мертвых железобетонных учебников! Такое впечатление, что их авторы не имели дело с детьми.

Вот теперь мы подошли к обсуждению собственно концепции школы.

Небольшое замечание. Мною уже много лет назад был предложен т.н. «двухуровневый подход» в школе. Это одновременное ведение предмета в классе двумя уровнями. Если совсем приблизительно, то сначала учитель дает материал по теме в упрощенной трактовке. Потом ребята т.н. «базового уровня» самостоятельно закрепляют материал, а учитель работает по теме с теми, у кого данный предмет входит в набор «профильных» предметов. Благо, последние способны работать самостоятельно, им нужны только подсказки и советы. Предполагалось, что ученики базового уровня не должны получать заданий на дом по предмету, или очень немного, чтоб освежать материал. Это значительно снизило бы общую нагрузку на школьника, ныне не малую.

Но подход остался невостребованным. Как и прежде, предметы даются одним уровнем полностью и всем. Как одежда одного размера для всех. Ни уму, ни сердцу.

Хотя, надо отметить, что последнее время у министерства есть какие-то подвижки к пониманию необходимости деления на уровни.

Теперь по предлагаемой концепции российской школы. Всё очень просто.

Россия должна помнить, что образование – это билет в будущее для нее. И что Россию можно строить как «страну образования» и мировой источник научных кадров.

Не надо бояться, что талантливые люди могут уехать за границу. Если не творить им «гадостей» за отъезд, это всегда будут «наши люди», хотя бы в первом поколении. А в России талантов хватит. Надо оставить? Создавайте им условия для жизни и творчества.

Рассмотрим концепцию по уровням учеников, тоже всё предельно просто:

1)Талантливые дети должны считаться «золотым фондом» страны с соответствующим отношением к ним. Многие страны давно реализуют этот принцип.

2)Есть ниша гимназий, в которых состоятельные родители хотят дать детям платное глубокое и широкое образование. Имеют право.

Обычные школы:

3)Способные ребята должны готовиться к учебе в вузах. Это будущие наши специалисты. Школа должна оказывать содействие развитию их способностей.

4)Остальные ребята, ограничивающие свое «общее образование» школой должны быть полностью и качественно интегрированы в культурную среду, и нашу, и мировую. Они являются важным звеном, основанием некой пирамиды нашей системы образования, некой базой. И надо помнить, что у этих ребят образование заканчивается со школой. «Общеобразовательная школа» должна дать им, хотя бы кратко и упрощенно, но все сколь-нибудь значимые понятия нашего мира.

А вот перечень простых вещей, которые сейчас «обходятся» в школе, и которые должны стоять на первом месте в образовании, даже перед усвоением знаний.

Неплохо:

Научить не сорить шелухой от семечек в помещении и на улице, не оставлять свалку после пикника на природе. Есть вещи, которым вряд ли научит объемный учебник экологии. Отношению к среде обитания учат какие-то простые регулярные действия. Например, перед тем как покинуть кабинет, его вместе нужно привести в относительный порядок.

Научить важности приоритета духовности. Дать понимание ущербности самой склонности к потребительству. Как говорят французы «Лучшая приправа к обеду – это голод». Рассказать, как огромен процент внешне успешных людей, которые, реально, внутренне несчастны. Цель каждого человека найти именно свое место в жизни.

Очень важно в наше время бурного развития всяких технологий ввести в школе специальный и серьезный курс противодействия всевозможным технологиям. Seriously должны изучаться рекламные технологии, технологии вовлечения в потребление наркотиков, противодействие всяким «а слабо?».

Научить понимать красоту и уязвимость нашей планеты, которую может уничтожить человеческая алчность.

Показать ученикам что они, достигнув полного физического уровня взрослого человека, еще имеют большой простор для внутреннего роста. И что надо прислушиваться к тому, что говорят взрослые.

Косвенно, ненавязчиво объяснять детям, что есть такое чувство как ностальгия по родной земле, которое остро осознаешь, когда ее теряешь. И что россияне склонны к ностальгии.

Учебник.

Учебник должен быть очень простым и кратким. Он должен быть рассчитан на большинство ребят (отбросив оба края). Это базовый уровень. Поясню на примере.

Я ради эксперимента попробовал «упростить» учебник физики для 10 класса. В принципе, нареканий к авторам учебника по поводу его качества нет, кроме того, что его объем составляет около 400 страниц, и того, что он рассчитан на уровень, условно «5». Но и для «продвинутого» уровня его маловато. Как я уже писал, в этом смысле он не адекватен. Я убрал из него «жидкие фракции», до предела сократив текст, намеренно. Некоторые тяжеловесные решения задач, в виде формальных решений «систем», из которых ученики мало воспринимают смысл, упростил. Получилось около 50 страниц. Все сколько-нибудь значимые моменты («реперные точки») были сохранены. Каждую «реперную точку» оформил так: в среднем один такой пункт должен быть очень ясным по смыслу и коротким, в среднем 1-2-3 абзаца с картинкой. То есть, «реперный пункт»

оформлен как «иероглиф». И далее, будучи отработанным, его содержание и смысл должны вспоминаться учеником по одному взгляду на него. Конечно, это пробный вариант учебника, это черновик, не более. Над серьезным учебником надо работать много и тщательно. Но он может иллюстрировать подход.

Замечание. Сам я готовился когда-то к поступлению на Физтех по учебнику «Физика в задачах». Там к каждой теме вся теория давалась в начале темы объемом менее четверти страницы.

Продолжим. Предполагается, что «троечник» должен помнить и понимать каждый «реперный момент» и уметь как-то повторить «реперные» задачи. «Хорошист» должен уметь решать на основе приведенных примеров несложные задачи - «одноходовки».

Это то, что касается «базового уровня», где предполагаются оценки «4» и «3».

«Продвинутый уровень» должен решать задачи-«многоходовки» на базе приведенных в учебнике примеров, а также используя дополнительную литературу по советам учителя и обсуждать с учителем некоторые более сложные детали. Надо понимать, что «продвинутый уровень» способен работать в значительной степени самостоятельно. На продвинутом уровне предполагаются оценки «5» и «4».

Единицей обрабатываемого материала в школе должен стать «реперный пункт» темы, а не «параграф по теме» с размытым содержанием.

Многим покажется, что упрощение и сжатие учебника «выхолостит» его, сократит количество реперных точек-моментов. Я бы сказал, что всё наоборот. Помните, что «общее» образование для подавляющего большинства заканчивается со школой. Поясню на примере. Раньше в школьном курсе математики был раздел комбинаторики и раздел комплексных чисел. Их убрали, вместо них ввели элементы математического анализа (производные и интегралы), достаточно основательно. То есть большинства совершенно лишили вполне общих нынче понятий, таких как комбинаторика и комплексные числа. А тему анализа, конечно, надо дать, но намного проще, только основные понятия. В профильных вузах анализ всё равно проходит основательно.

Как можно в «общем образовании» не отвести места теории вероятности в самых начальных понятиях. В нашей жизни на каждом шагу всевозможные искусы. Или говоришь современному человеку, что «в среднем» «то-то и то-то». А он отвечает: «Как это? Я знаю случаи, когда это не так». Он не понимает термина «в среднем», То же о понятии «разброс» (т.е. «дисперсия»). Сейчас использование статистики повсеместно!

Важное замечание. При желании ученика перейти с «базового» уровня на «продвинутый» не возникает особых проблем, кроме углубления знаний уже пройденных и усвоенных пунктов, не более.

Положение школы.

За процесс образования в школе должны отвечать люди, у которых имеется естественный интерес в этом процессе. Это директор, родительский комитет, местный орган власти. Что касается всевозможных «роно-гороно». Конечно, за образованием должно наблюдать «государево око». Но этот контроль не должен опускаться до «плотной опеки» учителей, для которых подобная опека унижительна. Учителя считают, что проверяющие их – это люди некомпетентные, устроившиеся на «теплые места».

Учителя.

Очень загруженные люди. И как у нас всегда, во многом не тем, что должно являться целью их деятельности, а именно: подготовкой к уроку и его проведением. Ох, эта бумажная работа по отчетности, требуемая «роно-гороно»! На самом деле на 90% бессмысленная, только для того, чтобы учитель ощущал себя «на коротком поводке».

Проблема проверки тетрадей. Это явно, в основном, рутинный процесс. Но отработав день в школе, учитель вместо того, чтоб отдохнуть дома, сходить в театр,

посмотреть новый интересный материал, садится за проверку тетрадей, и не одной стопки... «Там» у учителей для рутинной работы есть помощники. В принципе, к этой работе (наиболее рутинной) можно привлекать «продвинутых» старшеклассников.

Теперь по поводу всевозможных экзаменов и ЕГЭ.

Если Вы сдавали когда-нибудь экзамены – то знаете, сколько они забирают нервной энергии, бывает невосполнимо. Заменяли экзамены в школе и в вузы Единым экзаменом. Чиновники «как бы» уменьшили нервотрепку вдвое. «Как бы». «Цена» экзамена возросла вдвое. Каждый год новые сюрпризы. Техника бурно развивается. Уже сейчас поднимается вопрос об обыске перед экзаменом.

Верх убогости - мерить единой шкалой результаты ЕГЭ с тремя качественно разными уровнями заданий.

Каков смысл экзаменов в школе, всей нервотрепки? Только тот, чтобы вузы набрали себе студентов в соответствии с числом бюджетных мест и своим уровнем.

В чем суть вопроса? Что должно «волновать» государство по существу? Чтобы выпускник вуза соответствовал уровню, заявленному данным вузом. И всё!

Государство для усложнения ситуации увязало вопрос призыва в армию с поступлением в вуз, всё равно, какой! И на работу принимают, учитывая наличие «корочки», безразлично кем выданной. Ну, и дали возможность получать вузу прибыль от «платных» студентов. Чувствуете «системность подхода»? Тут гадать не надо, что должно было произойти дальше. Сплошная бессистемность подхода.

Во многих странах при поступлении в вуз ограничиваются оценками в школьном аттестате и собеседованием. Почему нельзя принять желающих вдвое больше (предупредив часть из них, что, скорее всего, им будет трудно), и что многие отсеются за семестр-два, по несоответствию уровню требований? Особенно это не сложно сейчас, когда есть возможность присутствовать на лекциях и семинарах заочно в режиме «on-line», а сдавать экзамены очно. Разные есть возможности.

Понятно, что при этом возникают вопросы бюджетного финансирования, вопросы армейских призывов. Это всё вопросы решаемые. И не одним вариантом. Подумать надо, немного. И покончить с нервотрепкой школьных экзаменов!

И пусть вуз сам беспокоится о «весе» своих дипломов, отвечает за их качество.

Замечания по литературе.

Сочинения. Всё перевернуто. Вместо выражения своего мнения ребят учат формальному вранью. А ведь реальная мысль, пусть выраженная парой предложений - это труднее и важнее, чем копирование подходящего материала из интернета.

Вот еще явное противоречие. В школе пытаются заставить ученика (всех) прочесть как можно больше первоисточников, осознавая, что никогда больше к чтению классической литературы ученик не вернется. А ведь эти произведения писались взрослыми людьми для уже взрослых людей! Конечно, героев произведений нашего культурного пространства дети должны знать. Для этой цели и кинофильмы подойдут, и чтение каких-то интересных отрывков. «Продвинутый уровень», пусть читает больше.

Я писал по инстанциям (был «год литературы»), что должен быть государственный сайт с аудио библиотекой классических произведений. В интернете аудиокниги случаются, но найти их проблемно, в интернете много мусора и обмана.

Важно понимать, что произведение не теряет от того, что его слушаешь, а не читаешь. Вспомните, что в свое время писатели устраивали публичные читки. Очень удобно и приятно слушать произведения в метро, или занимаясь домашними делами.

КПД процесса обучения в школе сейчас предельно низок. А нагрузка большая! КПД можно в разы повысить, не прибегая к экстенсивным методам и снизить нагрузку, только приведя процесс в систему. Вы убедились, что весь процесс нашего школьного образования – это клубок противоречий? Все их можно и необходимо разрешить.