



Школа, концепция.

Спасский Станислав.

[На главную](#)

Вступление.

Данная статья является развитием, некоторым переосмыслением моей предыдущей статьи «[Российская школа, образование. Концепция](#)» после ее обсуждения на педагогическом форуме.

Система нашей школы, как и любая система, имеет естественное свойство деградации, т.е. «сваливания» в некоторые «плохие», но «устойчивые» состояния. Мне кажется, я отыскал в системе нашей школы, конкретно, в самом образовательном блоке (не экономическом) важное звено, «перекос» которого лежит в основе бед нашей школы. Я покажу, что как это ни странно, большой узел, комплекс проблем и противоречий образуется из-за неадекватности уровня и объема наших учебников, их основной целевой установки. И покажу подробнее, чем в предыдущей статье, как завязывается весь этот узел. И как развязать его.

Обсуждений на форуме привело также к пониманию, что вместо абстрактных деклараций надо на примерах показать, как, по моему мнению, должны выглядеть школьные учебники, скажем, близких мне предметов - физики и математики. В конце этой статьи даны ссылки на два небольших примера по одной главе на предмет.

В свое время (это где-то 2000 год) мною был предложен т.н. «двухуровневый подход». Это одновременное ведение предмета (и урока) двумя уровнями. Каждый ученик выбирает для себя уровень прохождения каждого предмета. (Сейчас понимание необходимости разделения предметов на 2 уровня, в принципе, укоренилось, уровни определены как «базовый» и «профильный»). Тогда же я написал об этом Солженицыну. Он похвалил подход, назвав свежей мыслью в нашем «болоте», но отметил, что такой подход связан с увеличением нагрузки на учителя. Поэтому далее я много думал о том, как вести 2 уровня одновременно, не усложняя при этом работу учителя.

Сейчас в школах организация двух уровней осуществляется созданием параллельных классов, как правило, «математического» и «гуманитарного». Такое деление часто приводит к анекдотическим ситуациям. Само по себе, деление людей на «математиков» и «гуманитариев» очень условно и огрублено, проблем при таком разделении хватает.

Что меня еще удивило на форуме. 1) Оказывается, многие учителя как-то адаптировались к нынешней ситуации, весьма противоречивой. И ведение двух уровней одновременно, даже если снять проблему увеличения нагрузки, для них – это выход из привычной колеи. 2) Еще часто встречающаяся мысль, что «не стоит метать бисер...». Но тогда было бы честнее после начальной школы отделить детей, не склонных к науке, на постижение доступных профессий. Вместо «общего» варианта сидеть до 18 лет, протирая штаны, в привычном состоянии ступора, и в ожидании очередного звонка на перемену... Это же преступление против этих детей. А их полкласса. Но, кстати, в наших ПТУ те же предметы, что и в школе и того же уровня.

Прежде, чем разбирать «узел», давайте рассмотрим «принятые» уровень и объемы наших учебников.

Раньше (еще лет 20 назад) вариантность учебников была невелика. Сейчас разных авторов уже по полдесятка и в физике, и в математике. Хотя это не меняет ситуации. Раньше учебник писался на единый уровень, но ориентирован он был на тех, кому этот предмет был важен для поступления в вуз. Мысль условного «чиновника от образования» понятна. Нельзя снизить уровень идущим далее в вузы. Т.е. уровень всех учебников был «профильный». Что касалось остальных, кому этот профильный вариант был не нужен и не подъемен, «чиновник» полагал (ошибочно), что они получают «как бы» «часть, по способностям и усердию», и в соответствии с этим получают оценку. Но

вообще, проблема «остальных» чиновника мало интересовала. И вот такой по уровню и объему учебник реально постигался одним-двумя учениками, «как-то» он «проходил» еще некоторой частью, а оставшаяся большая (или подавляющая) часть класса отрывалась почти сразу «раз и навсегда», ненавидя предмет, и думая как бы «проскочить», используя любые методы. (Отметим, что участвующим в олимпиадах школьного учебника профильного уровня мало!)

А теперь оцените суммарный объем всех этих учебников по всем предметам, каждый по 300-400 страниц на каждого ученика! По этой причине появилась тенденция «убрать» некоторые важные предметы из школы вообще.

Сейчас в основных 5 вариантах учебников пишется, что они ориентированы на оба уровня, и профильный, и базовый. Как правило, автором изначально пишется «профильный» вариант учебника, а потом некими метками в нем выделяется часть для базового уровня. Представьте, как учитель разбирается со всем этим и показывает ученикам базового уровня те фрагменты, которые им надо освоить.

Но надо отметить, что и учебники, специально написанные для базового уровня, грешат той же неадекватностью.

Как и кем пишутся учебники.

Пишут учебники очень часто люди, конечно, грамотные, «остепененные», условно назовем их «академиками», но не имеющие опыта конкретного преподавания в «очень конкретной» школе.

Авторы увлекаются, как правило, видя перед собой в качестве объекта «себя любимого» в школьном возрасте. Очень хочется выложить в учебник все интересное с их точки зрения. Как говорил один технолог на своих лекциях: «о клеях я могу говорить вечно!». И объем учебника растет.

Школьникам же нужны как раз очень конкретные знания, с простым, кратким и четким изложением, совсем немного «приправленным» занимательными данными, чтобы не быть похожими на сборник таблиц и лучше запоминаться.

Учебники, которые пишут «академики» являются образцами корректности изложения, строгой последовательности. Хватает ссылок на прошлый материал, повторы считается неприемлемыми. По русской традиции учебнику положено быть «кондовым» и «железобетонным» в изложении.

Но дети не роботы, им надо как раз всё наоборот. Кратко, понятно, без лишней «воды», удобно (без ссылок), живо и с поясняющими картинками. Они не любят объемных текстов. Больше поясняющих картинок. Имеет смысл и повторять материал, и забегать вперед, «сея зерна заранее». Для «академиков» же всё это нонсенс.

Узел противоречий.

Представьте себе процесс обучения, где полкласса явно «вне процесса». (По причине полной неадекватности уровня учебников среднему уровню класса.) Но учитель должен «вывести» всем как минимум «тройку» за четверть, а как иначе? Но тогда надо реальным «троечникам» выставить «хорошо», и т.д. Чувствуете, система становится явно «перекошенной», неконструктивной. Как адаптирует себя учитель к этой ситуации? «Отчитка». Часто следование лозунгу: «Вы делаете вид, что платите мне зарплату, а я делаю вид, что преподаю. Надо больше? Можно, за отдельную плату!». Но попробуйте себя поставить в положение учителя в этой перекошенной системе... И вполне ожидаемо, что должна такая Школа «выдавать на-гора». Уличные опросы это отчетливо показывают. Таково наше «общее», «среднее» «образование».

Как предлагается развязать этот узел и каковы должны быть учебники?

1) Я утверждаю, что любой конкретный вопрос школьной программы можно изложить и объяснить предельно просто и кратко, без потери сущности, в варианте, доступном 80-90% стандартного класса. Я считаю, что хорошо понятый смысл конкретного вопроса важнее «подробного объяснения» с неполным пониманием смысла. Цель школы – введение детей в сферу общественного сознания, культуры.

2) Я утверждаю, что излагать каждый пункт («реперную точку», «реперный узел») надо предельно кратко, не более 1-2-3 абзаца. И обязательно с сопровождающей картинкой, чтобы создать нечто вроде «иероглифа» по пункту. Чтобы по одному взгляду на картинку ученик вспоминал содержание пункта. Ребятам всегда затруднительно самим «продираться» сквозь текст, каким бы он ни был простым. Именно учитель должен помочь понять смысл каждого небольшого фрагмента текста. Для учителя это не сложно. Весь годовой учебник не должен превышать сотни страниц, не более одной страницы на урок. В этой составляющей работы нет никаких сложностей для учителя. Можно одним-двумя вопросами ученику оценить степень понимания каждого пункта. Из-за небольшого объема учебника темы можно повторять. Снимается обычная проблема дефицита времени по годовой программе.

3) Как должна строиться система реперных точек-пунктов? Исходный принцип: во-первых, система реперных точек должна быть одинакова (общая) для обоих уровней. Почему? Напоминаю: «Средняя общеобразовательная школа». Цель – интегрирование детей в культуру общества. Всех школьников надо ознакомить со всеми значащими для общества понятиями. Во вторых, это лучший вариант, при котором в любой момент ученик может при желании перейти с базового уровня на профильный. В третьих, сравните 2 варианта: ориентация на «продвинутых» с большей частью класса «вне процесса», или почти все «в процессе», а ребята профильного уровня углубляют понимание реперных точек в значительной степени самостоятельно (направляемые учителем)? Я думаю, что вполне естественно требовать от будущих специалистов некоторую степень умения работать самостоятельно.

Список реперных точек по каждому предмету (независимый от уровня) специалисты по каждому предмету должны совместно выработать.

4) Как предполагается вести урок двумя уровнями? Вот один из вариантов. Сначала экспресс-опрос по теме прошлого урока. Один-два вопроса ученику. Затем объясняется новый материал (объем – страница с картинками), лучше сопроводить последующим экспресс-опросом, позволяющему оценить степень понимания. Всего это где-то 30 минут. Потом базовому уровню дается небольшое домашнее задание с задачами, близкими к тем, которые обсудили. Предполагается, что это задание можно сделать за оставшиеся 15 минут. Для мотивации этой работы разрешается советоваться между собой, но тихо. В это время учитель переключается на работу с профильным уровнем. Указывает, какие материалы стоит посмотреть для углубления темы, спрашивает, какие трудности встретились при решении заданных на дом задач, собирает тетради и задает новые задачи профильному уровню на дом.

Вот 2 ссылки на примеры, как, по моему мнению, должны выглядеть учебники. Один по физике, тема «Магнетизм» и один по математике, тема «Интеграл», с привязкой в содержании к учебникам Мякишева (физика) и Мордковича (математика). Количество «реперных пунктов» сохранено. Объемы текста сокращены раза в три. Изложение упрощено и форматизировано по «реперным точкам».

Пример учебника Физика 11 (глава «Магнетизм»).

Пример учебника Анализ 11 (глава «Интеграл»).

Есть мысль и желание в ближайшее время изложить темы «Тригонометрия и комплексные числа» и «Специальная теория относительности».