

Образование. Двухуровневый подход в настоящих условиях.

Решетняк Светлана, Спасский Станислав.

rcv1947@mail.ru , spassky_st@mail.ru .

Лет десять назад был предложен (в прессе и интернете, <http://stanislav.spassky.net/>) т.н. «двухуровневый подход» для школы, в котором предполагалось вести преподавание в школе в каждом классе учителем одновременно двумя уровнями. Целью предложения было придать нашей школе «человеческое лицо», изменить существующую скверную ситуацию. Ситуация заключается в том, что одним уровнем преподавания невозможно закрыть широкий спектр интересов и способностей учеников по каждому конкретному предмету. Если этот единый уровень ориентировать на средний уровень способностей, то способные ученики остаются недогруженными, а ученики нижнего края остаются не у дел, «протирают штаны». В этой ситуации некоторые учителя ориентируют уровень преподавания на способных учеников, чтобы «не потерять» их. В этом случае практически вся нижняя половина спектра бездельничает. Такое положение приводит ко многим системным перекосам в школе, начиная с вынужденных «липовых» троек.

В двухуровневом подходе сначала предлагалось ввести 2 отдельные шкалы оценок, чтобы низкие оценки по единой шкале не отпугивали от нижнего уровня способных, но не мотивированных на предмет учеников. Для организации такого подхода требовалась некоторая правовая поддержка «сверху». Сами программы по обоим уровням предполагались идентичными, отличающимися только степенью сложности изложения, чтобы 1) облегчить работу учителя и 2) обеспечить возможный переход учеников с нижнего уровня на верхний. Второй важной целью введения двухуровневого подхода предполагалось не сокращая школьной программы за счет «классической» ее части в наш век информационного взрыва разгрузить учеников, позволяя значительную часть немотивированных предметов проходить упрощенно, уменьшая этим общую нагрузку учеников.

Проверка временем показала, что ждать поддержки «сверху» не приходится, то есть организация 2й шкалы для процесса учебы и в аттестатах нереальна.

Время показало также некоторые реакции учительства на предложение.

Оказалось, что некоторые учителя «стихийно» используют элементы двухуровневого подхода, возможно, не совсем системно, но используют.

Часть учительства, признавая положительные моменты двухуровневого подхода, указывает на возможное значительное увеличение нагрузки на учителя и так чрезмерно загруженного.

Поэтому возникла необходимость адаптировать предложенный подход для «реальной действительности». Это касается и возможности использования единой шкалы оценок, и предложения вариантов работы, позволяющих избежать существенного увеличения нагрузки на учителя.

В этой статье также сделана попытка четкого декларирования некоторых принципов процесса преподавания в школе. Сами по себе эти принципы могут показаться банальными. Да вся наша жизнь, если разобраться, состоит из банальностей.

1)Существующий одноуровневый подход является явно ущербным. Он часто ведёт учителей к неосознанному скатыванию к «отчитке». Незавидно положение значительной части «безработных» учеников, оторвавшихся раз и навсегда от процесса. Издревле известен метод «обездвиживания» маленьких детей плотным пеленанием, используемое родителями, особенно с беспокойными детьми. Обездвиженные таким образом дети вводятся в состояние некой «спячки». Активность их мозга подавляется искусственно. Вот то же делается в нашей школе со значительной частью детей. Если посмотреть на деятельность в этой же возрастной фазе у животных, то несложно убедиться, что основная форма их деятельности – активные обучающие игры. То есть, нечто противоположное тому, что делается в

школе.

2) Конечно, следует как-то документально оформлять работу ученика на нижнем уровне во избежание недоразумений. Это, скажем, может быть письменное заявление родителей. И главным, конечно, должно быть мнение самого ученика. никоим образом нельзя допустить и тени пренебрежительного отношения к нижнему базовому уровню. За этим надо постоянно следить. Любое доброе начинание можно скомпрометировать неразумным исполнением. Важно, чтобы вначале к этому делу подключились разумные люди.

3) Что касается использования в двухуровневом подходе единой шкалы. Учитель может взять на себя ответственность использовать отметку «4» для учеников нижнего уровня, которые способны работать и на верхнем уровне, но предпочитают работать на нижнем для снижения общей нагрузки или по другим мотивам. Конечно, если эти ученики качественно работают на нижнем уровне. Подобным подходом исключается психологическое препятствие, мешающее сильным ученикам работать на нижнем уровне. Поскольку на нижнем уровне программа дается значительно адаптированной, то исчезает существующая ныне необходимость завышать оценки на нижнем уровне, ставить незаслуженные тройки.

4) Как избежать увеличения нагрузки на учителей при двухуровневом подходе? В любом варианте преподавания всегда положено сначала излагать новый материал в упрощенном виде. В двухуровневом подходе надо ориентировать этот первый упрощенный вариант изложения именно на нижний уровень. После этого упрощенного изложения ученики нижнего уровня загружаются заданием для самостоятельной работы. Задания должны совсем немного отличаться от тех, выполнение которых продемонстрировал учитель. Отметим, что выполнение этих заданий учениками на уроке мотивировано для учеников, поскольку в случае невыполнения придется доделывать его дома. Можно организовать выполнение этих заданий в группах. Это уже дело вкуса учителя. Но в любом случае учителю важно иметь простой и эффективный способ контроля индивидуальной работы.

А учитель после организации работы этого уровня переключается на работу с продвинутым уровнем. Очень важно, чтобы учитель не заострял излишне свое внимание на самих формах работы с двумя уровнями и адаптировал форму для себя. Главное, чтобы все ребята реально работали.

Сам нижний уровень в терминах ЕГЭ следует, наверное, ориентировать на а) и нижнюю половину б).

Конечно, следует рассаживать учеников разных уровней на уроках отдельно.

Предложенная выше схема больше ориентирована на такие предметы, как математика и физика.

Двухуровневое ведение таких предметов, как литература, история должно отличаться большей долей времени общей работы с обоими уровнями и с привлечением аудио-видеоматериалов. Разница в заданиях. Ученики нижнего уровня тут же на уроке реферируют материал, отмечая по ходу свое реальное отношение. На уроках литературы им полезно регулярно заучивать пару четверостиший. Неплохо, чтобы фрагменты прослушанных аудиокниг подвигали ребят на самостоятельное чтение или слушание аудиокниг. Тем временем учитель переключается на обсуждение домашних заданий (предыдущего и следующего) с продвинутой группой.

5) Постоянными экспресс-тестами обязательно нужно контролировать реальность индивидуальной работы каждого ученика. Наверное, эти экспресс-тесты лучше давать в самом начале урока. Это одновременно будет и повторением предыдущей темы.

Тесты эти должны быть многовариантными (благо, копировальной техники сейчас хватает) и для нижнего уровня быть простыми. И надо контролировать, чтоб не списывали.

6) Труд учителя не должен представляться самоотверженным и героическим. Учитель - это человек, который любит предмет, умеет передавать знание, и которому нравится наблюдать, как взрослеют его подопечные. Его основная задача: 1) не потерять очень способных к предмету и помочь им в любом случае; 2) остальным надо дать по возможности столько, сколько они способны реально «унести».

Вот одна из принципиальных позиций учителя: он не должен тратить в среднем более 8 часов в день на работу. Он должен иметь время на семью, на самосовершенствование и не должен быть похожим на загнанную лошадь и жертву практически невыполнимой учебной программы. Схематично. Предположим, учитель имеет загрузку в среднем 4 учебных часа в день. Значит, к каждому уроку ему следует тратить суммарно на проверку тетрадей и подготовку не более часа. И в любом случае, учитель, полностью отдающий себя преподаванию, не должен ставиться в пример.

При подготовке к уроку учителю следует выделить самые важные моменты темы. Как их выделить: задайте себе вопрос: за незнание учениками каких моментов из данной темы вам было бы стыдно перед учителем, которому Вам в силу обстоятельств пришлось бы передать класс. И сосредоточьтесь на них. Остальное по возможности.

7) Существует заблуждение, которое давно не отвечает реалиям, но которое незримо висит над преподавателями. Заключается оно в том, что: 1) считается, что объема и уровня учебника должно быть достаточно для поступления в любой престижный ВУЗ, что при поступлении в ВУЗ от ученика не имеют права потребовать знаний, выходящих за рамки школьной программы и 2) что учитель обязан выдать всем этот объем. (Под расписку). Во-первых, всем сейчас понятно, что для поступления в престижный ВУЗ объема учебника недостаточно. В настоящее время большая часть готовящихся в ВУЗ дополнительно работает с репетитором. Во-вторых, даже существующий уровень учебника сильно перегружен в расчете на отводимые часы, если, конечно, серьезно к этому относиться. Надо всё это четко осознавать. (Хотя, конечно, следует помнить, что верхний уровень ориентирован на готовящихся в ВУЗы.)

8) Поэтому учитель вполне осознанно не должен ставить себе цель непременно полного и глубокого прохождения программы и всеми учениками. Эта цель нереальна, если серьезно к ней относиться, и подобная внутренняя установка учителя испортит много крови и самому учителю, и ученикам. Надо ориентироваться на спокойную продуктивную работу, акцентируя внимание на важных темах вообще, и важных для дальнейшей учебы (и экзаменов). Надо понимать, что если учителю на уроке работать комфортно, то психологически комфортно работать и ученикам.

Учитель не должен чувствовать себя «выжатым лимоном» после урока, равно как и не должен превращать в «выжатые лимоны» детей. Общая нагрузка у учеников сейчас явно превышает возможности среднего их уровня и не является полезной даже для способных учеников. Это, в общем, осознается не всеми. Увы, осознающие это, неразумно требуют сокращения программ и даже сокращения целых предметов.

9) Родителям надо объяснить, что вы не ставите своей целью при проверке тетрадей отыскать все возможные ошибки. И что найденная ими случайно пропущенная учителем ошибка при проверке тетрадей не имеет отношения к уровню квалификации учителя. Цель учителя выявить типичные для каждого ученика ошибки, разобраться в их причинах. А очень тщательная проверка тетрадей является просто неразумной тратой драгоценного времени, т.е. непродуктивна. Предложите родителям сосчитать, сколько времени в среднем занимает тщательная проверка 25 тетрадей к уроку у

учителя.

10) Неплохо в середине урока немного взбодрить учеников. Проще всего это делается общим устным счетом, кто быстрее. На уроках, скажем, истории это даты, имена. Если ребята несколько перевозбудились, успокоить их не сложно. «Открыли тетради, взяли ручки, запишем...». Неважно, что запишем. Через минуту ребята спокойны.

Теперь немного о том, чего бы хотелось «вообще».

11) Наши школьные программы грешат избыточной академичностью, мертвой железобетонностью. Это совершенно не соответствует возрастной психике, восприятию. Дети не роботы. Нет ни нужды, ни необходимости излагать им курс строго последовательно, с неукоснительной логикой. Они по возрасту не склонны к глубоким обобщениям. И понимание этого дает возможность упрощения программ без уменьшения их тематического объема. Главное, заложить понимание основ. Вполне допустимо и фрагментарное изложение с «предварительным посевом семян» заранее. Например, когда ребята уже более-менее усвоили понятие квадрата числа, можно рассказать им, что вообще, существуют в математике числа, квадраты которых отрицательны. Можно даже что-то из этого показать. Предмет должен быть интересен.

12) Сейчас школа значительно ориентирована на подготовку в ВУЗы. Это не совсем верно. Основная задача школы готовить учеников к жизни. Поэтому должны быть серьезные курсы о том, на каких принципах строится реклама, какими приемами и кого она ловит. На каких принципах строится подростковый бандитизм. Психология группы, лидерство, вождизм. Психология толпы. Революции и бунты. Проблемы любой власти. Выборы, IT-технологии. Как противостоять вовлечению в наркоманию и пьянство, способы противодействия всевозможным «слабостям». Разделение общества, признаки общественных групп. Возрастные особенности. Гендерные особенности. Отношения с родителями. Всё это должно даваться серьезно, обоснованно. Дети понимают, когда серьезно.

Но. Всё это должно делаться не за счет исключения «классического образования», как это сейчас предлагается.

13) Что касается энергетик. Неправильно, если учитель испытывает «кайф» от проведенного урока, поскольку это всё идет за счет энергетики детей. Должно быть просто чувство удовлетворения от качественно сделанной работы.

Некоторые учителя умеют добиваться того, что по отношению к их предмету ученики испытывают «священный ужас». Надо понимать, что это тоже одна из разновидностей вампиризма. Нельзя также влюблять ни в свой предмет, ни в себя, поскольку это дезориентирует детей, путает их в следовании предначертанной задаче.

14) Маленькие советы молодым учителям.

Урок должен быть интересен. Учителю следует иметь большой набор приемов (т.н. «затравок»), интригующих учеников. В качестве примера. Допустим, Вам по теме нужна повышенная сосредоточенность ребят. Вы, например, говорите: Вот в прошлом году я давал эту тему и сколько ни бился, ребята не понимали одного пункта. Какого, я вам сейчас не скажу, как-нибудь потом. Не знаю, как получится с этим у вас.

Поскольку в журнале требуется аккуратная однотипная запись отметок, лучше параллельно вести свой собственный журнал, где Вы делаете все записи в самой удобной для вас форме, используя размер отметки и всякие точки и интегрируя всю работу учеников.

Никогда не противопоставляйте себя всему классу. Вместе они сильнее Вас. В этом случае их количество перерастает в качество.

15) Плохие мысли.

Наблюдения. В педагогическом ВУЗе, непонятно почему, студентам читается курс мехмата по математике. И конечно, курс им в таком виде малопонятен и совершенно не нужен в их будущей работе. Того, что непосредственно нужно в работе школьного учителя, дается очень мало. Поражает степень неадекватности программ. Что это, «идиотизм жизни»? Стало понятнее, когда прошло по СМИ сообщение, что проведен конкурс по университетам страны с премиями. Поясняясь, что конкурс был заочным, сравнивались программы. Предельная глупость? Нет, финансовые игры.

Аналогично и в технических ВУЗах. Будущим инженерам дается весьма глубокий курс математики, анализа. По опыту жизни известно: он им совершенно не нужен в их деятельности. Если инженеру и приходится иметь дело с математикой в работе (что крайне редко), то это работа с готовыми формулами, не более. И что интересно, идет стрельба из пушек даже не по воробьям, а в воздух. Уровень подавляющей части наших инженеров соответствуют уровню техника.

Как показывает опыт, Министерство образования не способно сделать ничего здорового. Вспомните все реформы школы за последние 50 лет. Это всё больше напоминает манипуляции крыловских музыкантов. Что хорошего могут сделать люди по команде «сверху», или из ведомственных интересов, если у них не болит? Ничего.

Один директор рассказывал про своего друга, который какие-то свои идеи пытался донести до Министерства. Он добрался до замминистра. Но как только прозвучало, что внедрение его предложения не потребует особых затрат, замминистра остановил его фразой, что дешевые проекты им в принципе не интересны.

Нет нужды отрицать, что всевозможные «роно-гороно» в чем-то могут быть полезны для системы образования. Но надо понимать специфику их работы. Работающим там людям нужно как-то всё время доказывать свою полезность и держать «на коротком поводке» учительство. Часто от них идут требования на выполнение учителями всевозможной, в основном, ненужной бумажной работы. Это крайне возмущает учителей. Они не осознают, что психологически, чем более ненужную работу их заставляют делать, тем «короче поводок».

16) Вузы обеспокоены сейчас возможным недобором студентов из-за предстоящей демографической «ямы». По разным причинам последнее время число желающих получить высшее образование очень высоко. Причины разные. Потребность в «корочке» высокая, даже при всеобщем понимании ее фиктивности. ВУЗы с явным избытком набирают студентов. Потом ВУЗы вынуждены «выпускать» этот состав, выдавая дипломы. Сплошная фикция. При поступлении на работу часто требуется сам факт наличия диплома, независимо от содержания вкладыша. Можно ли выправить эту сплошную неправду? Во-первых, следует понимать, что отсутствие ограничения на поступление в ВУЗ само по себе не так страшно. Во-вторых, уровень преподавания предметов сейчас необоснованно завышен. Уже упоминалось, что существующий уровень преподавания математики в инженерных вузах явно неадекватен и не полезен никому. Как выправить ситуацию? Предположим, во вкладыше диплома вместо, скажем, одной строчки «высшая алгебра» будет стоять еще одна строчка «основы высшей алгебры». То есть, ряд предметов будут даваться двумя уровнями. Для инженерной профессии это не страшно. Если приобретенные знания оценивать честно, то картину по выпускнику вкладыш мог бы давать достаточно ясную. И если в строчке «Основы...» будет стоять 3, то это уже «наводит на мысли». Самое важное, чтобы поступившие в ВУЗ могли заниматься честно на соответствующем им уровне, имели выбор и честно оценивались. Если во вкладыше будет отражена реальная картина, то дипломы этого ВУЗа начнут чего-то стоить.

Возврат на главную страницу <http://stanislav.spassky.net/> .